



ОБЗОР КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

МАРТ 2021 Г.

НОЦ «КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО»
ЮРФАК МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

Дорогие друзья!

В Обзоре корпоративного права за март вашему вниманию представлена информация о законотворчестве в сфере предоставления организациями сведений о своей деятельности, заочного проведения общих собраний в НКО, а также о создании особых административных районов на территории Республики Крым и Севастополь. Также обращается внимание на соблюдение критериев Кодекса корпоративного управления акционерными обществами.

По традиции в Обзоре проанализирована судебная практика, например, представлены дела о применении эстоппеля, исключении участника и направлении обязательного предложения.

Исследованы отечественная и зарубежная доктрина, новости и мероприятия в области корпоративного права.

Приятного чтения!

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	2
I. Законопроекты	2
II. Подзаконные акты	4
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	5
I. Отказные Определения Верховного Суда РФ	5
II. Текущая судебная практика	8
ДОКТРИНА	10
I. Российская доктрина	10
II. Зарубежная доктрина	12

1. Минэкономразвития предложило создать особые административные районы (ОАР) на территории Республики Крым и Севастополя для дополнительного стимулирования инвестиционной деятельности на полуострове

Минэкономразвития России разработало законопроект о создании на полуострове «особых административных районов» (ОАР) в дополнение к действующей свободной экономической зоне (СЭЗ).

Как сообщает РБК, из текста подготовленного законопроекта следует, что:

- ОАР будут действовать на всей территории Республики Крым и Севастополя, как и СЭЗ, функционирующая с конца 2014 года.
- Участниками ОАР могут стать российские компании, зарегистрированные в любом регионе, однако они не вправе иметь филиалы и представительства за пределами Крыма и обязаны вести бизнес исключительно на территории полуострова.
- Резиденты ОАР должны будут заключить с правительствами Крыма и Севастополя договор об условиях деятельности в ОАР и предоставить инвестиционную декларацию, включая ТЭО инвестпроекта, количество планируемых рабочих мест и размер средней зарплаты работников, общий объем капвложений и ежегодный график их осуществления в первые три года.
- Инвестиционные проекты в ОАР должны подразумевать не менее 150 млн руб. суммарных капиталовложений и должны быть связаны с развитием действующих и созданием новых производств, развитием транспортной и иной инфраструктуры, развитием туристской деятельности, санаторно-курортного лечения, организации отдыха граждан. Правительству России предоставляется право определить и другие виды деятельности, разрешенные на территории ОАР.
- Российское правительство также может установить дополнительные требования к участнику ОАР, в том числе к наличию финансовых ресурсов для реализации инвестпроекта, оборудования и материальных ресурсов, а также «опыта работы» и деловой репутации.
- Возможно «сохранить бизнес в тайне» и пользоваться конфиденциальностью при осуществлении инвестиционных проектов.

Участники ОАР смогут совмещать статус резидента ОАР и резидента СЭЗ, то есть также пользоваться льготными режимами налогообложения и обложения страховыми взносами, характерными для СЭЗ, и использовать другие преимущества СЭЗ, например получать земельные участки в аренду без торгов.

Источник:

<https://www.rbc.ru/economics/03/02/2021/6019478c9a794725cd0cce58>

2. В первом чтении принят законопроект, предусматривающий отмену избыточных требований к предоставлению финансовой отчетности

В Обзоре корпоративного права за декабрь 2020 г. мы сообщали, что Правительство РФ выступило с инициативой освободить компании от обязанности представлять годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность в госорганы в связи с публикацией данных сведений в государственном информационном ресурсе бухгалтерской отчетности ФНС (ГИР БО).

Указанный Законопроект принят Государственной Думой РФ в первом чтении.

Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:

<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1079338-7>

3. Обязанность регистраторов по предоставлению сведений в Росстат

Государственная Дума РФ в первом чтении рассматривает законопроект о возложении на регистраторов обязанности по ежегодному предоставлению в Росстат сведений о перечне акционеров и о количестве и номинальной стоимости принадлежащих им акций для целей ведения соответствующим ведомством реестра групп предприятий.

В действующем законодательстве отсутствует понятие группа предприятий. В связи с этим определение критериев для отнесения организаций к "группам предприятий" и к их головным организациям предлагается установить в ведомственном нормативном правовом акте Федеральной службы государственной статистики (часть 6.1 Федерального закона от 29

ноября 2007 г. № 282-ФЗ "Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации".

Также юридические лица, указанные в реестре групп предприятий в качестве их головных организаций, будут обязаны представлять первичные статистические данные об инвестиционной деятельности в отношении юридических лиц, входящих в такие группы.

Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1129265-7>

4. НКО смогут заочно принимать ряд важных решений и в 2021 году

В Государственную Думу РФ внесен законопроект в соответствии с которым решение высшего органа управления НКО в 2021 году может быть принято путем проведения заочного голосования независимо от наличия в уставе такого порядка по следующим вопросам:

- а) образование органов НКО и досрочное прекращение их полномочий;
- б) утверждение аудиторской организации или индивидуального аудитора для НКО, годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность которых подлежит обязательному аудиту.

Причина дополнения Закона об НКО таким положением – распространение COVID-19 и продолжение действия ряда ограничений в виде режима самоизоляции отдельных групп населения, перевода работников на удаленный режим работы, а также ограничений по количеству совместного присутствия в одном помещении. Личное присутствие на собраниях стало крайне затруднительным, а в некоторых случаях даже невозможным.

Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1127523-7>

1. С 1 апреля вступил в силу новый перечень инсайдерской информации

Указание ЦБ РФ от 21.11.2019 № 5326-У содержит новый перечень инсайдерской информации, подлежащей раскрытию. Регулятор установил порядок и сроки раскрытия, поэтому не нужно применять по этим вопросам приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 28.02.2012 № 12-9/пз-н.

ЦБ РФ уточнил, какие именно решения совета директоров относятся к инсайду, в том числе решение об:

- избрании (в том числе повторно) председателя совета директоров;
- определение цены размещения акций на организованных торгах;
- установление цены выкупа акций;
- рекомендации размеров дивидендов и порядок их выплаты;
- согласия на совершении крупной сделки.

Следует отметить, что в новом перечне нет информации, например, о том, что эмитент направил заявление о внесении в ЕГРЮЛ записей в связи со своей реорганизацией, прекращением деятельности или ликвидацией.

Указание Банка России доступно в сети «Интернет» по адресу:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_354144/

2. Банк России рекомендует публичным акционерным обществам внимательнее смотреть на соблюдение критериев Кодекса корпоративного управления

ЦБ РФ провел мониторинг практики корпоративного управления. По его результатам он обратил внимание эмитентов на то, что при подготовке годовых отчетов обществ рекомендуется внимательнее подходить к оценке соблюдения критериев соответствия принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления.

Статус «соблюдается» следует указывать только в том случае, если реализуемые акционерным обществом практики корпоративного управления отвечают всем критериям оценки соблюдения соответствующего принципа. В противном случае необходимо указывать «частично соблюдается» (соответствие части критериев) или «не соблюдается» (несоответствие всем критериям).

В рекомендациях ЦБ РФ приводит также описание типичных ошибок, допускаемых при заполнении формы отчета, и рекомендации по недопущению указанных ошибок.

Рекомендации Банка России доступны в сети «Интернет» по адресу:
https://cbr.ru/Content/Document/File/119519/inf_note_mar_1721.pdf

1. Внесение изменений в бухгалтерский баланс ООО не влияет на ранее определенную действительную стоимость доли

Судом общей юрисдикции за бывшей супругой участника ООО было признано право собственности на 1/2 доли в этом обществе, поскольку ООО зарегистрировано в период брака. Арбитражный суд взыскал в пользу бывшей супруги действительную стоимость доли, рассчитанную на основании первоначально представленного бухгалтерского баланса с учетом проведенной экспертизы.

Участник ООО обжаловал в Верховный Суд РФ решения арбитражных судов. По его мнению, данные баланса, на основании которого осуществлен расчет, содержали ошибки и впоследствии были уточнены. Кроме того, при расчете рыночной стоимости объектов эксперты не исключили НДС.

Суды трех инстанций требования бывшей супруги участника ООО удовлетворили в части, соответствующей рыночной стоимости доли, определенной на основании первоначальной отчетности по результатам судебной экспертизы, так как:

- внесение в бухгалтерский баланс исправлений после заявления участником требований о выплате действительной стоимости доли не может изменять ее размер, определенный на основе первоначально представленной отчетности, достоверность которой не опровергнута;
- сам факт того, что при расчете действительной стоимости доли ООО на основе рыночной стоимости активов не был исключен НДС, не повлек незаконность судебных решений, поскольку является устранимым недостатком. Суды при определении суммы подлежащей выплате бывшей супруги участника ООО действительной стоимости доли сумму НДС исключили.

Определение Верховного Суда РФ от 24 марта 2021 г. № 301-ЭС21-2094 по делу № А82-7832/2018

2. Действительную стоимость доли ООО уменьшили на сумму НДС

Участник ООО заявил о выходе из общества, долями которого, по его утверждению, он владел на протяжении 12 лет. Однако за два года до этого события ООО было реорганизовано: к нему присоединилось другое юридическое лицо. Поэтому при выплате суммы действительной стоимости доли общество удержало НДС.

В суде участник требовал выплатить ему задолженность в части незаконно удержанной суммы НДС. Суды отказали в удовлетворении требований и признали удержание обществом НДС при выплате действительной стоимости доли правомерным.

Общество было реорганизовано в 2017 году в форме присоединения к нему другого юридического лица. Поэтому исчисление срока владения долей в уставном капитале реорганизованного общества начинается с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица. Поскольку участник заявил о своем выходе и потребовал выплатить ему действительную стоимость доли в 2019 году, то соответствующие доходы подлежали налогообложению на общих основаниях. Предусмотренная пп. 17.2 ст. 217 НК РФ льгота применяется при условии, что доля непрерывно принадлежала налогоплательщику более пяти лет.

Определение Верховного Суда РФ от 04 марта 2021 г. № 305-ЭС21-1518 по делу № А40-171760/2019

3. Грубое нарушение мажоритарным участником ООО своих обязанностей является основанием для исключения такого участника из общества

ООО второго участника – мажоритария (51%), являвшегося юридическим лицом. Сложилась ситуация, что генеральный директор мажоритарного участника был одновременно и директором ООО. Истец ссылаясь на совершение мажоритарием действий, противоречащих интересам общества.

Суды установили, что обществу был причинен вред. В 2018 году общество перевело на счет мажоритарного участника 13 млн. рублей в отсутствие реально заключенного договора и встречного предоставления. Перечисленная сумма являлась для ответчика неосновательным обогащением. Кроме того, между обществом и мажоритарным участником

был заключен договор займа на сумму 11 млн. рублей. Денежные средства не были возвращены обществу, так как обязательства были прекращены зачетом. Решением другого суда зачет был признан недействительной сделкой. Также действия мажоритария, противоречащие интересам общества, заключались в том, что директор ООО уволил сразу нескольких сотрудников общества, один из которых впоследствии был принят на работу к мажоритарному участнику.

Необоснованный вывод мажоритарным участником денежных средств и совершение действий, направленных на переманивание кадров в свою пользу, является грубым нарушением обязанностей участника, и является основанием для его исключения из общества.

Суд отклонил довод ответчика о том, что установленные по делу неправомерные действия являются основанием для привлечения к ответственности генерального директора ответчика, но не исключения мажоритарного участника из общества. Такая ответственность за действия единоличного исполнительного органа может быть возложена на самого ответчика.

*Определение Верховного Суда РФ от 02 марта 2021 г. № 302-ЭС21-860
по делу № А33-23875/2019*

4. Суд признал сделки по отчуждению активов общества противными основам правопорядка и нравственности, так как они были заключены в период наличия корпоративного конфликта в обществе

Участники ООО, владевшие долями в уставном капитале ООО в размере 20% каждый, оспорили в судебном порядке решение о своем исключении из общества. В период судебного разбирательства по этому делу, другими участниками ООО было инициировано и проведено несколько общих собраний (без участия истцов), на которых были приняты решения: об учреждении дочернего общества, о передаче дочернему обществу имущества, принадлежащего ООО, в качестве вклада в уставный капитал и о реорганизации дочернего общества в форме присоединения к другому юридическому лицу.

В результате таких действий ликвидных активов на балансе ООО не осталось, а имущество оказалось на балансе другого юридического лица. Истцы обратились в арбитражный суд с требованием о признании принятых без их участия корпоративных решений недействительными.

Суды удовлетворили требования и разъяснили, что оспариваемые корпоративные решения являются нелегитимными ввиду отсутствия кворума для их принятия. Вступившими в законную силу судебными решениями по другому делу признана незаконность исключения истцов из общества, и восстановлены их корпоративные права как участников ООО.

Отчуждение активов ООО было совершено с заведомо недобросовестной и противоправной целью в обход закона и исключительно с намерением причинить вред истцам, так как это происходило в период судебных разбирательств по оспариванию истцами своего исключения из общества. Принятые обществом без участия истцов корпоративные решения противоречат основам правопорядка или нравственности и поэтому являются ничтожными сделками (статья 181.5 ГК РФ).

*Определение Верховного Суда от 16 марта 2021 года № 305-ЭС21-2232
по делу № А40-159060/2018*

5. Избрание адвоката на должность генерального директора ООО и отсутствие у него допуска к государственной тайне не свидетельствует автоматически о причинении обществу убытков

Акционер общества оспорил в судебном порядке решение совета директоров об избрании на должность генерального директора лица, не имеющего допуска к государственной тайне, так как деятельность общества связана с допуском к соответствующим сведениям. Кроме того, кандидат имел статус адвоката, запрещавший ему состоять в трудовых отношениях.

Суды трех инстанций в удовлетворении требований отказали, руководствуясь следующим.

Суд вправе оставить решение органа управления общества в силе, если оно не повлекло за собой причинение убытков обществу или акционеру, а также возникновение иных

неблагоприятных последствий. В рассмотренном деле такие обстоятельства установлены не были. Приостановление действия лицензии и отсутствие у кандидата на должность директора допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, никак не повлияли на деятельность самого общества, и не повлекли причинение ему убытков. Доказательств, подтверждающих заключение обществом контрактов, требующих наличие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в дело не было предоставлено.

Наличие у кандидата статуса адвоката в случае доказанности данного обстоятельства само по себе не влечет недействительности решения об избрании такого лица генеральным директором.

Оспоренное истцом решение совета директоров принято в пределах его полномочий и при наличии необходимого для проведения заседания кворума, нарушения порядка принятия решения отсутствовали. При этом суды указали, что о проведении заседания совета директоров общества, а также о времени, месте и повестке дня истец был своевременно уведомлен. Однако участия в заседании не принял.

*Определение Верховного Суда РФ от 22 марта 2021 г. № 307-ЭС21-1789
по делу № А56-133990/2019*

6. Суд признал недействительными договоры о посредничестве с аффилированным партнером

Организация (заказчик) оспорила в арбитражном суде договоры о посредничестве, заключенные с другим Обществом (исполнитель). Стоимость услуг исполнителя прямо зависела от стоимости договоров, заключенных заказчиком с клиентами. Договоры были подписаны лицом, которое одновременно выступало директором заказчика и директором и единственным участником исполнителя. Сделки были совершены в условиях очевидной аффилированности и объективного конфликта интересов, и предполагали получение личной выгоды директором, то есть явно являлись сделками, в совершении которых имеется заинтересованность. О факте совершения спорных сделок директор единственного участника заказчика не уведомлял.

В суде ответчик не смог обосновать необходимость заключения договоров о посредничестве с заказчиком, от имени которого фактически действовало одно и то же лицо, а также реальность оказания для заказчика услуг по привлечению клиентов. Согласно договорам исполнитель обязан был оказывать услуги по привлечению клиентов. Однако правоотношения с контрагентами, указанными в оспариваемых договорах, у исполнителя возникли ранее заключения посреднических соглашений с заказчиком.

Поскольку сделки были совершены в ущерб имущественным интересам организации при наличии явной аффилированности директора общества и контрагента по сделке, суды признали их недействительными.

*Определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2021 г. № 305-ЭС21-557
по делу № А40-206509/19*

7. Крупную сделку оставили в силе, поскольку не доказан сговор директора с покупателем

Участник ООО оспорил договор купли-продажи здания, заключенный директором общества без соблюдения корпоративных процедур, необходимых для совершения крупных сделок. В суде покупатель недвижимости настаивал, что не знал о том, что сделка требовала корпоративного одобрения, поскольку до заключения договора продавец представил ему справку, из которой следовало, что в соответствии с уставом общества такая сделка не являлась крупной.

Уставом ООО было предусмотрено, что крупной является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого превышает десять миллионов рублей. Суды пришли к выводу, что Устав ООО противоречит ст. 46 Закона об ООО и не подлежит применению в этой части.

Рыночная стоимость отчужденного имущества составляла 8 млн. рублей, что превышало 25% балансовой стоимости активов ООО, поэтому сделка являлась для общества крупной.

Однако суды отказали в удовлетворении требований. В рассматриваемом деле покупатель не знал о том, что сделка требовала корпоративного одобрения. Доказательств, свидетельствующих о сговоре директора ООО и покупателя при заключении оспариваемой сделки не представлено, а сведения о наличии признаков аффилированности не установлены.

Суды указали, что при совершении оспариваемой сделки покупатель исходил из информации, предоставленной директором Общества, приобрел спорный объект на рыночных условиях и оплатил его в полном объеме в день заключения договора.

*Определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2021 г. № 302-ЭС21-601
по делу № А33-35024/2019*

8. Суд признал продажу акций недействительной сделкой, так как она совершена для уклонения от направления обязательного предложения

Акционер общества обратился в суд с требованием о признании недействительными сделок по продаже другим акционером своих акций.

Суды установили, что оспариваемой сделке предшествовало приобретение третьим лицом в 2017 году 25,5% акций общества. Одновременно это третье лицо являлось мажоритарным участником ООО, которое также владело акциями акционерного общества (16,152%).

Таким образом, ООО с учетом акций, принадлежавших ему и его аффилированным лицам (имея в виду третье лицо), стало владельцем более 30% общего количества акций акционерного общества. ООО должно было направить остальным акционерам обязательное предложение о приобретении акций. Однако такую обязанность ООО не исполнило, а в мае 2019 г. заключило с другим обществом договор купли-продажи 16,152% акций акционерного общества.

Суды трех инстанций, с мнением которых согласился судья Верховного Суда РФ, признали сделку мнимой. Договор купли-продажи был заключен с целью преодоления ограничения права голосования только 30% от общего количества имеющихся у аффилированных лиц акций, что в конечном итоге повлекло нарушение прав истца и других акционеров в связи со сменой корпоративного контроля над акционерным обществом.

Суды также установили, что договор был заключен на нерыночных условиях, недоступных независимым участникам гражданского оборота. Цена акций по договору составила 121 млн. руб., из которых покупатель оплатил всего 5 млн. руб. В остальной части обществу была предоставлена беспроцентная рассрочка на 3 года без какого-либо обеспечения, что не имеет экономической целесообразности.

Кроме того, ООО и покупатель акций на общем собрании акционеров голосовали согласованно, в том числе при избрании членов совета директоров. На основе выписок ЕГРЮЛ была установлена аффилированность продавца и покупателя акций через их участников и директоров.

*Определение Верховного Суда РФ от 09 марта 2021 г. № 306-ЭС21-818
по делу № А57-24448/2019*

ТЕКУЩАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Суд применил принцип эстоппель в корпоративном споре

Общество и его участник обратились в арбитражный суд с иском о признании недействительной сделки по отчуждению доли Общества в уставном капитале дочерней компании. Иск был предъявлен к покупателю доли и бывшему генеральному директору.

Суды установили, что у Общества было два участника. Общим собранием участников было принято решение о смене генерального директора. Нюансом являлось то, что на собрании присутствовал только один из двух участников. Решение собрания не было нотариально удостоверено, но впоследствии второй участник выразил свою волю и одобрил принятое решение.

Генеральный директор был уведомлен о досрочном прекращении полномочий, однако соответствующие сведения еще не были внесены в ЕГРЮЛ. В это время он заключил от имени Общества договор купли-продажи, по условиям которого само Общество продало свою 100% долю в уставном капитале дочерней компании третьему лицу.

По мнению истцов, договор купли-продажи был подписан со стороны Общества

неуполномоченным лицом, поскольку к тому моменту полномочия директора досрочно прекратились. Кроме того, покупатель доли не являлся добросовестным приобретателем, так как приобрел долю по заниженной стоимости, о чем несомненно догадывался либо должен был знать в момент заключения оспариваемого договора.

Бывший директор в качестве доводов ссылался на ничтожность решения собрания о прекращении полномочий, поскольку оно было принято неполным составом участников и нотариально не удостоверено.

Однако суды не согласились с доводами ответчика и удовлетворили иски, сделав вывод о том, что он не имел права ссылаться на ничтожность решения собрания, поскольку ранее в обществе аналогичным образом принималось решение и об избрании его в качестве директора (неполным составом участников с последующим одобрением вторым участником, без нотариального удостоверения).

Суды квалифицировали действия бывшего директора как недобросовестные и исключили правовое значение его заявления о недействительности решения собрания, посчитав, что оно было заявлено им при недобросовестном осуществлении своих гражданских прав (п. 5 ст. 166 ГК РФ).

Постановление АС Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-299379/2019

1) Журнал «Вестник экономического правосудия Российской Федерации» (№ 03, март, 2021 г.):

• **В.З. Мамагенишвили.** О значении теорий юридического лица в современном корпоративном праве.

Теории юридического лица ставят перед собой вопрос: «Что есть юридическое лицо?» В зависимости от ответа на него в рамках теорий вырабатывается система идей и взглядов на то, каким образом должна регулироваться деятельность юридического лица, на возможность обособления имущества юридического лица, пределы его деликтоспособности, распространение на него отдельных прав и гарантий, способы и формы выступления в гражданском обороте. Ответ на первый и главный вопрос носит скорее философский характер и основывается на метафизических рассуждениях. Это приводит автора к мысли о высокой доле субъективной составляющей при следовании идеям теорий юридического лица в рамках выработки политико-правовых решений, что может привести к спекулированию такими идеями. Предпочтительно при формировании норм корпоративного права (и позиций судов по корпоративным спорам) руководствоваться более объективными критериями и подходами. В качестве такой альтернативы автор приводит идею о необходимости анализа экономических и социальных целей и функций юридического лица при выработке нормативного регулирования (так называемый функциональный подход).

2) Журнал «Хозяйство и право» (№ 03, март, 2021 г.):

• **Н.В. Козлова, С.Ю. Филиппова.** Правовой режим доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Авторы настоящей статьи рассматривают вопрос о природе доли в обществе с ограниченной ответственностью. Делается вывод о том, что доля является имущественным комплексом, который включает в себя права и обязанности, предусмотренные законом для участников любого общества с ограниченной ответственностью, а также права и обязанности, предусмотренные уставом конкретного общества для всех его участников.

3) Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления» (№ 03, март, 2021 г.):

• **Л. Зайцева.** Правовой статус наблюдательного совета в управлении акционерным обществом в ФРГ.

Структура корпоративного управления акционерных обществ в Федеративной Республике Германия (далее также — ФРГ) во многом схожа с принятой в Российской Федерации и представлена следующими субъектами корпоративного управления: общее собрание акционеров (Hauptversammlung), наблюдательный совет (Aufsichtsrat), исполнительный орган (Vorstand). В данной статье рассматривается опыт ФРГ в области правового регулирования деятельности одного из субъектов корпоративного управления — наблюдательного совета. Прообраз современной структуры управления акционерным обществом ФРГ впервые возник во Франции в XVIII веке и был закреплен в Коммерческом кодексе Франции (Code de commerce) в 1807 г. Акционерным обществом управляли общее собрание акционеров, исполнительный орган, осуществлявший оперативное руководство деятельностью общества, а также наблюдательный совет, обладавший контрольными полномочиями.

• **Д. Данилов.** Корпоративные споры: 10 главных споров 2020 года.

2020 г. выдался насыщенным в плане судебной практики по корпоративным спорам. Мы внимательно следили за ней и подобрали 10 наиболее интересных споров 2020 г., рассмотренных Верховным Судом РФ, с краткими комментариями по рассмотренным делам.

• **О. Осипенко.** Инструментарий внедоговорного делегирования полномочий ЕИО хозяйственного общества. Часть 1.

Система формирования регуляторных основ и собственно порядок деятельности единоличного исполнительного органа хозяйственного общества в восприятии теории и практики корпоративного управления кардинально отличны от реализации миссии и исполнения соответствующих функций другими участниками процесса руководства

компанией и, в частности, совладельцами (акционерами, участниками) хозяйственных обществ, а также непосредственными коллегами «первого лица» — топ-менеджерами (заместителями генерального директора, директорами по направлениям отправления бизнес-практики и внутрифирменного функционала, главными и ведущими специалистами и др.). Провозглашение безусловности данного суждения зиждется прежде всего на признании существенности идеи и факта приоритета двух основополагающих канонов формирования и осуществления эффективной и институционально сбалансированной стратегии развития компании: принципа приоритета отношений собственности на бизнес и корреспондирующего с ним принципа иерархии субъектов (шире — структур) управления.

• **С. Галкина.** Учет прав на акции международных компаний.

В 2018 г. был принят Федеральный закон «О международных компаниях и международных фондах» (далее — Закон), который предоставил возможность изменения личного закона юридического лица (редомициляции) иностранным юридическим лицам. С момента принятия Закона в него уже несколько раз вносились изменения разного характера, и последние из них приняты Госдумой в феврале текущего года. И это понятно, так как подобной практики в России не было, разнообразие юрисдикций иностранных юридических лиц велико, в связи с чем перенести без потерь в российское правовое поле компанию с ее активами, клиентами и корпоративными отношениями достаточно сложно.

4) Недействительность корпоративных решений: статьи по проблемным вопросам / Д.И. Степанов. — Москва: Статут, 2021. — 284 с.

Книга содержит очерки по двум тесно связанным между собой проблемам судебной практики по корпоративным спорам о признании недействительными решений корпоративных собраний: ничтожности решений собраний, когда решение аннулируется по бесспорным основаниям, а также того, что автор предлагает именовать контрмажоритаризмом — ситуации, когда суд признает недействительным корпоративное решение, если оно законно по форме, но ущемляет экономические интересы миноритариев. Работа содержит анализ всей доступной практики кассационных арбитражных судов и высших судов по данной проблематике, а также доктринальной литературы, а потому будет одинаково интересна как юристам-практикам, так и ученым, включая студентов и аспирантов, занимающихся проблематикой корпоративного права.

Книга доступна в сети «Интернет» по адресу:

<https://www.estatut.ru/catalogue/books/grajdanskoe-pravo/korporativnoe-pravo/nedeystvitelnost>

5) Опубликовано видеозапись научно-практической конференции «Корпоративное право: Наука feat. Практика»

Спикеры конференции: Шиткина И.С., Степанов Д.И., Копылов Д.Г., Бойко Т.С., Филиппова С.Ю. и многие другие.

Рассмотренные темы: 1) Ограничения на смену состава участников в закрытых корпорациях; 2) Корпоративный договор в российском праве: правовое регулирование и практика применения; 3) Залог доли в уставном капитале ООО и осуществление прав участника по заложенной доле; 4) Бенефициары и участники как подсудимые и потерпевшие: столкновение гражданского и уголовного права.

Видеозапись доступна в сети «Интернет» по адресу:

https://vk.com/wall-198599066_49

6) Обзор ключевых постановлений Конституционного Суда РФ по корпоративному праву. Блог Эмиля Музафарова.

Обзор доступен в сети «Интернет» по адресу:

https://zakon.ru/blog/2021/3/23/obzor_klyuchevykh_postanovlenij_konstitucionnogo_suda_rf_po_korporativnomu_pravu

7) Новости в корпоративном законодательстве и позиции ВС РФ: рекомендации для работы в 2021 г.

После принятия Верховным судом РФ Обзора судебной практики по некоторым вопросам

применения законодательства о хозяйственных обществах в конце 2019 г. произошли важные изменения в сфере корпоративных отношений. Теперь решения единственного участника общества тоже требуют нотариального удостоверения. Но как быть с принятыми еще до издания разъяснений Верховного суда РФ решениями единственного участника, которые не были удостоверены, а также в каком порядке должны удостоверять такие решения нотариусы сейчас (аналогичном тому, который применяется для решений собраний с несколькими участниками, или особом)? Практика не может однозначно ответить на эти вопросы. Помимо этого, Верховный суд РФ указал на применимость такого инструмента, как исключение участника из общества, в условиях корпоративного конфликта и даже в отношении мажоритарных участников. В 2020 г. на законодательном уровне был введен новый порядок выхода из ООО. Законодатель предоставил большую гибкость участникам в регулировании данного вопроса в уставе. В рамках вебинара, проведенного адвокатами Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» — советником Еленой Агаевой и юристом Владиславом Чукановым, — были освещены наметившиеся тенденции в развитии корпоративных отношений, а также нововведения в сфере цифрового нотариата и их положительное влияние на развитие корпоративных отношений.

Статья доступна в сети «Интернет» по адресу:
<https://www.eg-online.ru/article/433748/>

ЗАРУБЕЖНАЯ ДОКТРИНА

1) Harvard Law School Forum on Corporate Governance:

- 2021 Global and Regional Trends in Corporate Governance.

Posted by Rusty O’Kelley III, leader of the firm’s Board & CEO Advisory Partners, Anthony Goodman, member of the Board Consulting and Effectiveness Practice, and Laura Sanderson, consultant at Russell Reynolds Associates.

2021 Глобальные и региональные тенденции в корпоративном управлении.

Опубликовано Расти О 'Келли III, председателем совета директоров и CEO фирмы Advisory Partners, Энтони Гудманом, членом совета директоров Consulting and Effectiveness Practice, и Лорой Сандерсон, консультантом Russell Reynolds Associates.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/03/03/2021-global-and-regional-trends-in-corporate-governance/>

- Delaware Chancery Court Invalidates “Anti-Activist” Poison Pill.

Posted by Lori Marks-Esterman, Steve Wolosky, and Andrew Freedman, partners at Olshan Frome Wolosky LLP.

Канцелярский суд штата Делавэр признает недействительной "антиактивистскую" ядовитую пилюлю.

Опубликовано Лори Маркс-Эстерманом, Стивом Вулоски и Эндрю Фридманом, партнёрами Olshan Frome Wolosky LLP.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/03/16/delaware-chancery-court-invalidates-anti-activist-poison-pill/>

- Delaware Court of Chancery Allows Merger-Based Breach of Fiduciary Duty Claims to Proceed.

Posted by Jason Halper and Jared Stanisci, partners at Cadwalader, Wickersham & Taft LLP, and Sara Bussiere, associate at Cadwalader, Wickersham & Taft LLP.

Канцелярский суд штата Делавэра допускает рассмотрение требований в отношении нарушения фидуциарных обязанностей при слиянии.

Опубликовано Джейсоном Халпером и Джаредом Станиски, партнерами Cadwalader, Wickersham & Taft LLP, и Сарой Буссьер, юристом Cadwalader, Wickersham & Taft LLP.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/03/16/delaware-court-of-chancery-allows-merger-based-breach-of-fiduciary-duty-claims-to-proceed/>

- Delaware Supreme Court Holds That Fraud Is Insurable Under D&O Policy.

Posted by Andrew J. Noreuil and Michael J. Gill, partners at Mayer Brown LLP.

Верховный суд штата Делавэр признает, что мошенничество может быть застраховано в соответствии с политикой D&O.

Опубликовано Эндрю Дж. Норуил и Майкл Дж. Гиллом, партнерами Mayer Brown LLP.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/03/23/delaware-supreme-court-holds-that-fraud-is-insurable-under-do-policy/>

- Poison Pills After Williams: Not Only for When Lightning Strikes.

Posted by Ethan Klingsberg and Paul Tiger, partners at Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, and Elizabeth K. Bieber, counsel at Freshfields Bruckhaus Deringer LLP.

Ядовитые пилюлю после Уильямса: не только для случаев, когда забастовка без предупреждения.

Опубликовано Итаном Клингсбергом и Полом Тайгером, партнерами Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, и Элизабет К. Бибер, консультантом Freshfields Bruckhaus Deringer LLP.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/03/21/poison-pills-after-williams-not-only-for-when-lightning-strikes/>

2) Oxford Business Law Blog:

- The US Corporate Transparency Act: Lessons for India and Beyond.

Posted by Animesh Bordoloi, Assistant Lecturer at Jindal Global University, and Hitoishi Sarkar, Member of the GNLU Centre for Corporate and Insolvency Law.

Закон США о корпоративной прозрачности: уроки для Индии и не только.

Опубликовано Анимеш Бордолой, ассистентом в Глобальном университете Джиндала, и Хитоиси Саркар, членом Центра корпоративного права и законодательства о несостоятельности ГНЛУ.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:

- Update on Parent Company Liability: Okpabi v Shell Reinforces Risks for Companies with Offshore Subsidiaries.

Обновленная информация об ответственности материнской компании: Okpabi против Shell увеличивает риски для компаний с оффшорными дочерними компаниями.

Posted by Julianne Hughes-Jennett.

Опубликовано Джулианна Хьюз-Дженнетт.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:

<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2021/03/update-parent-company-liability-okpabi-v-shell-reinforces-risks>

- The Future of the AGM.

Будущее ГОСА.

Posted by Guy Jubb, the Co-Chair of the Future of the AGM Working Group, an honorary professor at the University of Edinburgh Business School, an independent non-executive of Mazars LLP, Lily Tomson, Co-Chair of the Future of the AGM Working Group and the Head of Networks at ShareAction, and Michael Kind, Coordinator at the Future of the AGM Working Group and Campaign Manager at ShareAction.

Опубликовано Гаем Джуббом, сопредседателем рабочей группы по вопросам будущего ГОСА, почетным профессором бизнес-школы Эдинбургского университета, независимым неисполнительный директор Mazars LLP, Лили Томсоном, сопредседателем рабочей группы по вопросам будущего ГОСА и руководителем сети ShareAction, а также Майклом Киндом, координатором рабочей группы по вопросам будущего ГОСА и менеджером кампании ShareAction.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:

<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2021/03/future-agm>