



ОБЗОР КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

ОКТАБРЬ 2021 Г.

НОЦ «КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО»
ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

Дорогие друзья!

В Обзоре корпоративного права за октябрь вашему вниманию представлена информация о ключевых законопроектах в сфере корпоративных договоров, ипотечных ценных бумаг и СПАС.

Рассмотрены новые позиции регулятора о стандартах защиты прав и интересов клиентов регистраторов, а также о перечне инсайдерской информации и правилах раскрытия нефинансовой информации финансовыми компаниями.

Проанализированы знаковые позиции Верховного Суда и текущая судебная практика.

По традиции в Обзоре исследованы отечественная и зарубежная доктрина в области корпоративного права.

Приятного чтения!

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.....	2
I. Законопроекты.....	2
II. Подзаконные акты.....	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	5
I. Определения Верховного Суда РФ.....	5
II. Текущая судебная практика.....	9
ДОКТРИНА.....	11
I. Российская доктрина.....	11
II. Зарубежная доктрина.....	14

I. Законопроекты

1. Министерство экономического развития подготовило проект поправок, направленный на расширение принципа свободы договора в корпоративных договорах

Министерство экономического развития подготовило проект поправок к Гражданскому кодексу РФ и законам о хозяйственных обществах, направленный на обеспечение исполнения корпоративных договоров.

Поправки предусматривают:

- а) возможность включения в корпоративный договор опциона или опционного договора на отчуждение или приобретение акций, в том числе реализация права по которым может быть поставлена под условие, причём договор может предусматривать привлечение третьего лица, подтверждающего наступление этого условия, с помощью которого регистратор сможет вносить запись о передаче акций без согласия акционера;
- б) возможность включения в корпоративный договор опционов, реализующих условия drag along и tag along, когда первый акционер может требовать от второго присоединиться к продаже первым акций, либо требовать от второго, чтобы первый присоединился к продаже вторым акций;
- в) возможность включения в акционерное соглашение условия о выдаче безотзывной доверенности для обеспечения обязанности согласовывать голосование на собраниях акционеров;
- г) возможность оспаривания решения общего собрания акционеров, принятого с нарушением акционерного соглашения, даже если в таком соглашении участвовали не все акционеры;
- д) возможность требовать признания решения собрания принятым, если лицо, обязанное в силу акционерного соглашения проголосовать за него, не сделало это;
- е) ограничение возможности снижать неустойку за нарушение акционерного соглашения.

Законопроекты доступны в сети «Интернет» по адресу:
<https://regulation.gov.ru/projects#npa=122141>
<https://regulation.gov.ru/projects#npa=122129>

2. В Государственную Думу РФ внесен законопроект, касающийся ипотечных ценных бумаг

В Государственную Думу РФ внесен Проект федерального закона № 1262116-7. В соответствии с законопроектом денежные средства в составе ипотечного покрытия облигаций, которые эмитирует ипотечный агент, необходимо разместить на открытых эмитенту залоговых счетах. Предполагается, что другие средства на залоговые счета зачислять будет нельзя.

Также планируют уточнить, что залогодержателями прав по договору залогового счета являются владельцы облигаций с ипотечным покрытием. Списывать деньги с данных счетов возможно только по распоряжению эмитента с согласия специализированного депозитария.

Эмитент будет вправе использовать деньги на счете только на определенные цели (например, чтобы исполнить обязательства по облигациям).

Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1262116-7>

3. Министерство экономического развития готовит законопроект об упрощении выхода компаний на биржу через SPAC

Минэкономразвития готовит законопроект о новом для России механизме привлечения инвестиций — SPAC¹, который должен упростить выход на биржу для непубличных компаний.

¹ SPAC (Special-purpose acquisition company — специализированная компания по целевым слияниям и поглощениям) — это организация, которая создается специально для объединения средств инвесторов с целью финансирования слияния или поглощения перспективных компаний. SPAC рассматривается в качестве альтернативы IPO.

Об этом «Известиям» сообщили в министерстве.

Как следует из источника, представитель министерства указал: «Такой механизм позволит привлекать средства инвесторов в перспективные компании благодаря размещению акций или цифровых активов вновь созданной проектной компании».

Минэкономразвития предлагает обязать SPAC хранить привлеченные деньги на эскроу-счетах. Законопроект предусматривает введение требований к квалификации инвесторов, установление максимальной стоимости одной акции, а также срока существования таких компаний.

Как следует из источника, предложения направлены в Минфин. Текст законопроекта отсутствует в публичном доступе.

Информация о готовящемся законопроекте доступна в сети «Интернет» по адресу:

<https://iz.ru/1241602/>

<https://www.kommersant.ru/doc/5052157>

4. **Московская биржа предложила изменения в Налоговый кодекс РФ, упрощающие уплату налогов с западных акций**

Московская биржа подготовила изменения в Налоговый кодекс РФ, согласно которым брокеры и депозитарии смогут выполнять функции налогового агента по дивидендам иностранных ценных бумаг, выплачиваемым частным инвесторам из России.

Об этом пишут «Известия» со ссылкой на управляющего директора по взаимодействию с эмитентами и органами власти Мосбиржи Владимира Гусакова: «Нововведение существенно упростит жизнь розничным инвесторам. Так как в случае принятия поправок им не придется самостоятельно заполнять все необходимые документы для российской налоговой службы. А брокеры, в свою очередь, снизят издержки при обслуживании клиентов».

Предлагаемые поправки могут освободить инвесторов от обязанности отчитываться перед налоговой службой, переложив это на плечи брокеров, но тем, кто хочет сэкономить на отчислениях, придется самим контролировать вопросы двойного налогообложения.

Проект документа сейчас находится на рассмотрении в Национальной финансовой ассоциации и Национальной ассоциации участников фондового рынка, а после будет внесен в комитет Госдумы по финансовому рынку.

Информация о готовящемся законопроекте доступна в сети «Интернет» по адресу:

<https://iz.ru/1235743/>

<https://pravo.ru/news/235932/>

II. **Подзаконные акты**

1. **Субъекты малого и среднего предпринимательства из пострадавших отраслей могут получить субсидию за нерабочие дни**

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.10.2021 № 1849 субъекты малого и среднего предпринимательства могут получить субсидию, если они вошли в реестр малого и среднего предпринимательства не позднее 10 июля 2021 г. и вели на ту же дату основную деятельность в одной из пострадавших отраслей. Пострадавшие отрасли указаны в Постановлении Правительства РФ от 28.10.2021 № 1849 К ним относятся, например, деятельность по предоставлению мест для временного проживания, деятельность в области демонстрации фильмов и др.

Заявление о получении субсидии необходимо подать в налоговую инспекцию по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя.

Размер субсидии зависит от числа работников в полугодовом расчете по страховым взносам. Формула расчета размера субсидии: $12\,792 \text{ руб.} \cdot \text{число работников в июне}$.

Документ опубликован в сети «Интернет» по адресу:

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/>

2. Банк России утвердил базовый стандарт защиты прав и интересов клиентов регистраторов

Стандарт разработан Национальной финансовой ассоциацией. Документ вводит требования к объему предоставляемой потребителям информации и устанавливает правила взаимодействия регистраторов с ними.

Регистратор будет обязан размещать в офисах обслуживания клиентов, а также на сайте, в личном кабинете и мобильном приложении информацию о членстве в саморегулируемой организации, а также о порядке получения услуг, направления обращений, возможности и способах досудебного урегулирования споров. По существу заданных в обращении вопросов необходимо будет ответить в течение 15 календарных дней с возможностью продлить этот срок не более чем на 30 дней.

Информация должна предоставляться в доступной форме и не допускать неоднозначных толкований, регистратору следует обеспечивать недискриминационный и бесплатный доступ к ней.

Положения стандарта вступят в силу с 1 января 2022 года.

Документ опубликован в сети «Интернет» по адресу:
<https://cbr.ru/Queries/>

3. Банк России разработал новое указание о перечне инсайдерской информации

Банк России разработал и направил на государственную регистрацию в Министерство юстиции Указание Банка России от 27 сентября 2021 г. № 5946-У «О перечне инсайдерской информации юридических лиц, указанных в пунктах 1, 3, 4, 11 и 12 статьи 4 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также о порядке и сроках ее раскрытия».

До вступления в силу Указания Банка России № 5946-У Департамент противодействия недобросовестным практикам Банка России считает допустимым раскрытие эмитентами инсайдерской информации в порядке и сроки, предусмотренные Положением Банка России № 454-П.

Банк России считает целесообразным раскрывать такую информацию, в случае если ее раскрытие возможно в соответствии с законодательством, в максимально короткий срок.

Документ опубликован в сети «Интернет» по адресу:
<https://e-disclosure.ru/vse-novosti/novost/4941>

4. Банк России разрабатывает документы, предусматривающие правила раскрытия нефинансовой информации финансовыми компаниями

Банк России разрабатывает два документа в рамках ESG-повестки в области корпоративного управления. Оба документа будут носить рекомендательный характер, но в перспективе участники финансового рынка должны быть готовы к переходу на обязательный порядок подготовки нефинансовой отчетности.

Представитель ЦБ РФ – Е. Курицына, сообщила, что разрабатываемые документы касаются информации ««которую финансовые компании должны предоставлять своим клиентам при предложении финансовых продуктов и услуг»».

По мнению Е. Курицыной, рекомендации ЦБ РФ «дадут ориентиры, как такую информацию раскрывать» и определит модели подобного раскрытия.

Информация о документах доступна в сети «Интернет» по адресу:
<https://e-disclosure.ru/vse-novosti/novost/4929>

I. Определения Верховного Суда РФ

1. Верховный Суд отказал в привлечении к субсидиарной ответственности топ-менеджеров банка

Фабула дела: в рамках дела о банкротстве банка конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении члена Совета директоров и члена Правления банка к субсидиарной ответственности за совершение убыточных для должника сделок.

Судами установлено нарушение упомянутыми лицами банковского законодательства и внутренних положений банка при предоставлении заведомо невозвратных кредитов лицам без ликвидного обеспечения, а также приобретении неликвидных ценных бумаг (акций), что привело к замещению в активах банка денежных средств безнадёжной ссудной задолженностью.

Позиция Верховного Суда РФ: контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов.

Совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения (рекомендации) профильного подразделения банка (в том числе кредитного департамента) предполагает, что действия члена Правления не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере деятельности.

По этой причине, разрешая подобного рода споры, судам надлежит исследовать вопрос соблюдения при заключении сделок корпоративных норм и правил, действующих в банке, нормативных актов, а также оценивать условия сделок на предмет их убыточности.

При этом в данном случае заявка на предоставление кредита проходила согласование и одобрение в структурных подразделениях банка: дирекции кредитования, управлении экономической безопасности, отделе проектного финансирования.

Доказательств того, что подписание кредитных договоров от имени банка со стороны контролирующих лиц осуществлялось вопреки заключениям профильных комитетов либо в отсутствие их одобрения или при неполной (недостоверной) информации по соответствующему заемщику, не представлено.

Верховный суд отменил акты судов апелляционной и кассационной инстанций в части привлечения члена Совета директоров и члена Правления банка к субсидиарной ответственности и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Определение ВС РФ от 07.10.2021 по делу № А40-252160/2015

2. Суд освободил директора от взыскания 1 млрд. рублей убытков за корпоративные решения менеджмента аффилированных компаний

Фабула дела:

- 01.08.2017 - внеочередное общее собрание акционеров (ВОСА) ЗАО «Капитал Ре» (далее – **«Истец»**), в котором приняли участие ЗАО «КС-Холдинг» и ООО «РГС Активы», владеющие вместе 100% голосующих акций общества. По итогу ВОСА приняты решения:

- с 01.08.2017 избрать Генеральным директором Джения Д.В. (далее – **«Ответчик»**);
- одобрить сделки по увеличению уставного капитала ООО «РГС Мед-Инвест» (далее – **«Общество»**) за счет 100% долей ООО «МЕДИС». При этом размер доли в уставном капитале Общества, которую Истец должен получить после увеличения размера уставного капитала Общества, решением ВОСА Истца не установлен.

- Заявление от 03.08.2017 о внесении дополнительного вклада в уставный капитал Общества, в соответствии с которым размер доли Истца после увеличения составит 3,8957%, было подписано Ответчиком как генеральным директором Истца.

- 16.08.2017 между Истцом и Обществом было заключено соглашение о передаче доли в уставном капитале ООО «МЕДИС» (далее – **«Соглашение»**). Соглашение о передаче доли со стороны Истца было подписано Ответчиком.

- 28.08.2017 Истец внес дополнительный вклад в размере 659 862 000 рублей в виде 100% долей ООО «МЕДИС» путем заключения с обществом договора о передаче 100% долей ООО «МЕДИС».

- В соответствии с отчетами об оценке от 19.05.2017, рыночная стоимость 100% уставного капитала Общества составляла 3 274 770 000 рублей при балансовой стоимости активов 666 903 000 рублей; рыночная стоимость 100% доли уставного капитала ООО «МЕДИС» составляла 659 862 000 рублей при балансовой стоимости активов 827 584 000 рублей.
- При внесении 100% долей в ООО «МЕДИС» в уставный капитал Общества участники Общества решили, что размер дополнительного вклада составляет 659 862 000 рублей.
- Доля Истца в уставном капитале Общества после внесения неденежного вклада составила 3,8957% (= 153 281 458,82 руб.). Следовательно, внося в уставный капитал Общества имущество рыночной стоимостью 659 862 000 рублей, Истец приобрел долю в Обществе номинальной стоимостью 153 281 458,82 рублей.

Позиция Истца:

1) Действия Ответчика привели к возникновению у Истца убытков в размере 827 584 000 руб., исходя из балансовой стоимости активов ООО «МЕДИС» за 2016 год.

Обоснование:

- Чистая прибыль ООО «МЕДИС» составляла: в 2015 году - 155 076 000 руб.; в 2016 году - 259 712 000 руб. Соответственно, 100% долей в уставном капитале ООО «МЕДИС» являлись наиболее доходным активом, принадлежавшим Истцу. Стоимость имущества, полученного Истцом в результате сделки, ниже размера годовой чистой прибыли ООО «МЕДИС».
- Размер приобретенной Истцом доли несоразмерен ни балансовой, ни рыночной стоимости внесенного имущества. И после вывода такого актива как 100 % долей в уставном капитале в ООО «Медис» Истец лишился корпоративного контроля над Обществом, поскольку Истец с долей в размере 3,8957% в уставном капитале Общества, не может повлиять на решения в отношении ООО «МЕДИС» другого мажоритарного участника Общества (95 %).

2) Экономическая целесообразность в совершении сделки по внесению 100% долей ООО «МЕДИС» в уставный капитал Общества для Истца отсутствовала, поскольку Общество не осуществляет никакой деятельности и единственным источником ее прибыли на сегодняшний день является ООО «МЕДИС». Общество состоит из одного человека в штате и с 2013 г. по 2015 г. несет чистый убыток.

3) Общая сумма договоров, заключенных Ответчиком от имени Истца в короткий период с 16.08.2017 по 30.08.2017 (меньше месяца), составила почти 2 млрд. руб., в результате чего со счета Истца были списаны денежные средства и имущество в сумме более 1 млрд. руб. Суммарный объем фактически исполненных со стороны Истца сделок составляет более 50% балансовой стоимости активов Общества на последнюю отчетную дату (3 079 013 000 руб.). При этом не было никакого равноценного встречного предоставления. Указанные действия Ответчика свидетельствуют о его систематическом недобросовестном и неразумном поведении (*п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62*).

Позиция Ответчика (добросовестность и разумность действий ЕИО)

1. Намерение по заключению Соглашения о передаче доли ООО «МЕДИС», принадлежащей Истцу, ООО «РГС Мед-Инвест» и инициатива его одобрения исходила не от Джения Д.В. как генерального директора Истца, а от ОСА Истца.
2. Соглашение было надлежащим образом одобрено единогласным решением всех акционеров Истца, в связи с чем оснований для применения к Ответчику положений п. 2 ст. 71 Закона об АО не имеется.
3. Истцу были достоверно известны условия Соглашения, в том числе размер встречного предоставления, которое Истец получал взамен 100 % доли в ООО «МЕДИС».
4. Джения Д.В. не скрывал от акционеров Истца информацию о Соглашении, не предоставлял им недостоверной информации о Соглашении и совершил сделку с учетом всей известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации.
5. Соглашение не является убыточной сделкой, поскольку является внутригрупповой сделкой и на момент его совершения соответствовала интересам акционеров Истца по внутригрупповой реструктуризации бизнеса.

6. Обстоятельства совершения Джения Д.В. иных сделок, на которые ссылается Истец, не подтверждают неразумности и недобросовестности действий Джения Д.В.

Постановлением АС МО от 10.02.2021 по делу № А40-189031/2018 по требованиям Истца о применении последствий недействительности трех сделок оставлены без изменения решение АС ГМ от 30.07.2020 и постановление 9ААС от 10.11.2020, которыми отказано в удовлетворении иска на том основании, что оспариваемые сделки не являлись взаимосвязанными и не были направлены на вывод активов Общества, совершены в пределах обычной хозяйственной деятельности Общества. Данные судебные акты имеют преюдициальное значение.

7. В действиях Истца имеются признаки злоупотребления правом по смыслу ст. 10 ГК РФ. Истец использует ненадлежащий способ защиты.

Позиция кассационной инстанции, поддержанная Верховным Судом РФ: решения коллегиальных органов юридического лица не являются основанием для их безусловного исполнения директором. Поэтому ссылка директора на то, что он действовал во исполнение решения общего собрания акционеров, а равно то, что такое решение впоследствии было оспорено, не является обстоятельством, освобождающим его от ответственности.

Руководитель общества обладает неотъемлемой автономией в принятии непосредственных решений о совершении сделок, и он, во всяком случае, обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. Такая обязанность является самостоятельной, и в случае ее нарушения на него возлагается обязанность возместить убытки, причиненные юридическому лицу (п. 3 ст. 53 ГК РФ).

Однако директор вправе возражать против доводов о взыскании с него убытков, и давать пояснения относительно своих действий (бездействия) с указанием причин их возникновения, в том числе обосновывать экономическую целесообразность заключения убыточных сделок достижением общих интересов группы аффилированных компаний.

Определение ВС РФ от 11.10.2021 по делу № А40-5992/2018

Постановление АС МО от 23.07.2021 по делу № А40-5992/2018

3. Справедливая цена доли рассчитывается с учетом участия в прибыли от общего дела

Фабула дела: участник общества (далее – «**Продавец доли**» или «**Ответчик**») направил в адрес общества и его второго участника оферту о продаже доли в размере 50% за 15 000 000 рублей. Второй участник (далее – «**Покупатель доли**» или «**Истец**»), также владевший долей в размере 50%, акцептовал предложение, но только на часть доли – в размере 0,01% от уставного капитала общества. Цена была определена пропорционально цене, предложенной Продавцом доли – 3 000 рублей ($15\,000\,000 \cdot 2 \cdot 0,01\%$). Продавец доли категорически отказался от частичного акцепта оферты на заключение сделки купли-продажи части доли по предложенной цене, поскольку счел ее несправедливой. Истец потребовал в судебном порядке признать сделку по приобретению части доли состоявшейся.

Позиция суда кассационной инстанции, поддержанная Верховным Судом РФ: из Закона об ООО и устава общества следует, что участник общества может воспользоваться преимущественным правом на покупку части доли в уставном капитале общества, предлагаемой для продажи.

Позиция Истца, который при реализации преимущественного права полагает возможным определить стоимость части доли 0,01 %, дающей право контроля над обществом, путем простой арифметической пропорции к стоимости всей доли участника, не обоснована, поскольку лишает второго участника права на получение справедливой стоимости принадлежащей ему доли в уставном капитале и противоречит сути товарищеского соглашения, нарушая фундаментальный запрет лишать участия в прибыли от общего дела (ст. 1048 ГК РФ).

Поскольку стороны не пришли к согласию в отношении цены сделки, суды обоснованно признали, что оснований полагать совершенной сделку по приобретению части доли в уставном капитале общества в размере 0,01% от уставного капитала общества за 3 000 рублей не имелось.

Определение ВС РФ от 19.10.2021 по делу № А17-11061/2018

Постановление АС Волго-Вятского округа от 22.06.2021 по делу № А17-11061/2018

4. Взыскать дивиденды с бывшего участника не получится, если истец действует неопосредованно и недобросовестно

Фабула дела: участнику ООО (далее – «**Ответчик**») (49% уставного капитала общества) в течение 2018 года были выплачены дивиденды в сумме более 4 млн. рублей. В марте 2019 года он вышел из состава участников общества. Вторым участником являлся Истец, которому принадлежала доля в размере 51% уставного капитала общества.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, Истец указал, что дивиденды перечислены Ответчику в отсутствие решения общего собрания участников общества и при неудовлетворительных финансово-экономических показателях, не позволяющих обществу производить распределение чистой прибыли и осуществлять выплату дивидендов участникам общества.

Позиция суда кассационной инстанции, поддержанная Верховным Судом РФ: уставом общества предусмотрено, что общее собрание правомочно принимать решения, если на нем присутствуют участники или их представители, имеющие в совокупности не менее 2/3 от общего количества голосов, таким образом, право на получение чистой прибыли у участника общества возникает только в случае принятия общим собранием участников общества решения о выплате дивидендов, а также предусмотрено, что решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимаются общим собранием участников общества. Судом также учтено, что в спорный период дивиденды были выплачены и второму участнику общества, которым является Истец, что не оспаривается сторонами.

Отклоняя доводы Истца, указывающие на то, что в период 2017 - 2018 годов у общества имелись неудовлетворительные финансово-экономические показатели, не позволяющие обществу производить распределение чистой прибыли и осуществлять выплату дивидендов участникам общества, суды исходили из того, что согласно представленной налоговым органом бухгалтерской отчетности общества, за 2018 год, чистая прибыль общества составила 7,2 млн. руб.

Таким образом, именно на Истце лежит бремя доказывания оснований для произведенных Ответчику выплат, в связи с чем, доводы Истца об отсутствии корпоративных решений о выплате дивидендов при их фактической выплате именно с таким назначением платежа и отсутствии каких-либо иных оснований осуществления спорных выплат, свидетельствует о неопосредованности поведения Истца и его недобросовестности.

Обращение с настоящим иском обусловлено не защитой нарушенных прав Истца, а продолжением возникшего ранее корпоративного конфликта и непринятием сторонами мер к его конструктивному разрешению.

*Определение ВС РФ от 18.10.2021 по делу № А40-69470/2020
Постановление АС МО от 06.06.2021 по делу № А40-69470/2020*

5. Участник не вправе запрашивать слишком подробные сведения о кандидатах в Совет директоров и Ревизионную комиссию

Фабула дела: Истец, являясь, участником общества, затребовал документы и сведения о кандидатах в органы управления и органы контроля общества. В ответ на требование общество предоставило сведения о фамилии, имени и отчестве каждого кандидата, а также паспортные данные, копии дипломов и трудовых книжек. Однако, по мнению Истца, его требования были удовлетворены не в полном объеме, он просит предоставить также протоколы общих собраний АО, ООО, советов директоров АО, ООО и иные документы, которые содержат сведения о членстве в органах управления других юридических лиц, а также информацию о выдвижении в члены коллегиального органа или на должность в иных юридических лицах; документы, которые содержат сведения об обстоятельствах, способных оказать влияние на исполнение кандидатом соответствующих обязанностей в органах управления и органах контроля, в том числе дополнительно представленные самим кандидатом.

Позиция суда кассационной инстанции, поддержанная Верховным Судом РФ: в удовлетворении требований Истца о передаче документов и сведений в отношении каждого кандидата в Совет директоров и Ревизионную комиссию общества отказано, поскольку ранее общество предоставило Истцу информацию о кандидатах. Истцом не обосновано, каким образом получение истребуемых дополнительных документов приведет к защите корпоративных прав Истца, или каким образом отсутствие их у Истца нарушает его корпоративные права в обществе.

*Определение ВС РФ от 14.10.2021 г. по делу № А60-20367/2020
Постановление АС Уральского округа от 15.06.2021 по делу № А60-20367/2020*

II. Текущая судебная практика

1. Суд кассационной инстанции напомнил о распределении бремени доказывания и условиях привлечения к субсидиарной ответственности директора общества

Фабула: вступившим в силу решением арбитражного суда в пользу ООО «ТСК «Строй»» (далее – «Кредитор») в 2018 году с ООО «Монтажстройсервис» (далее – «Должник») взыскан долг по договору поставки. В 2019 году Должник исключен из ЕГРЮЛ в связи с наличием сведений о нем, в отношении которых установлена недостоверность. Директором и учредителем Должника с долей в уставном капитале в размере 34% являлся Уткин А.Г. (далее – «Директор»). Кредитор обратился в суд для привлечения Директора к субсидиарной ответственности, поскольку Должник не погасил задолженность, а также отсутствуют сведения о реальном наличии у Должника имущества.

Суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований отказали, исходя из того, что Кредитор не доказал наличие в действиях Директора признаков недобросовестности или неразумности, и, кроме того, согласно бухгалтерскому балансу, Должник осуществлял нормальную хозяйственную деятельность и производил расчеты с кредиторами.

Позиция суда кассационной инстанции: для привлечения Директора к субсидиарной ответственности необходимо наличие умышленных действий, направленных на уклонение от исполнения обязательств перед Кредитором; недобросовестность или неразумность действий Директора; уклонение от погашения задолженности перед Кредитором; сокрытие денежных средств, выведение имущества Должника.

По мнению суда кассационной инстанции, нижестоящие суды не приняли во внимание, что Кредитор лишен доступа к сведениям о хозяйственной деятельности Должника, что влечет неравность процессуальных возможностей сторон. При таких обстоятельствах Директор должен дать пояснения относительно причин и правомерности исключения Должника из ЕГРЮЛ.

Неосуществление ликвидации Должника при наличии у него долгов перед кредиторами может свидетельствовать о намеренном пренебрежении своими обязанностями Директором и попытке избежать привлечения к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве.

Суд кассационной инстанции решения нижестоящих инстанций отменил, направил дело на новое рассмотрение, установив, что необходимо правильное распределение бремени доказывания и полно исследовать доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора

Постановление АС ЗСО от 25.10.2021 по делу № А67-3678/2020

2. Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа указал на обстоятельства, необходимые для применения правил о крупных сделках и сделках с заинтересованностью

Фабула: ООО «ПСК «Арт-Мастер» (далее – «Доверитель») и ООО «РЦСМ» (далее – «Поверенный») заключили договор поручения, в соответствии с которым Поверенный обязуется от имени и за счет Доверителя совершить определенные действия, а Доверитель обязуется зачислить денежные средства на счет Поверенного, размер которых достаточен для исполнения указаний Доверителя.

Гуселетов В.В., являясь участником Доверителя (далее – «Участник»), обратился в суд с иском о признании недействительным указанного договора поручения, полагая, что эта сделка является одновременно крупной сделкой и сделкой с заинтересованностью, заключена без необходимого согласия участников Доверителя, совершена с целью злоупотребления правом и причинила убытки Доверителю.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении требований Участника, исходил из отсутствия оснований для применения правил о крупных сделках и сделках с заинтересованностью, поскольку оспариваемая сделка не была направлена на отчуждение имущества Доверителя.

Позиция суда кассационной инстанции: Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа установил, что с момента зачисления средств на счет Поверенного, Доверитель уступил ему право требования к кредитной организации. Исходя из этого, вывод нижестоящих судов о том, что оспариваемая сделка не была направлена на отчуждение имущества, основан на неправильном толковании норм материального права.

Суд кассационной инстанции напомнил условия применения правил о сделках с заинтересованностью, крупных сделках, о распределении бремени доказывания в подобных спорах.

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа направил дело на новое рассмотрение, указав, что судам следует установить круг заинтересованных лиц, извещались ли незаинтересованные участники о совершении оспариваемой сделки, имелись ли признаки крупной сделки, а также изучить иные доказательства сторон.

Постановление АС ЗСО от 20.10.2021 по делу № А46-17341/2020

3. Совершение мошеннических действий составляет грубое нарушение обязанностей участника общества, за которые он может быть исключен из общества

Фабула: ООО «Мон-Трейд» (далее – «Общество») было создано в 2006 году Карагадяном К.М. (далее – «Ответчик»). В 2010 году в Общество был принят новый участник, Кисилев Е.А., который получил 50% долю в уставном капитале. В 2011 году после смерти Кисилева Е.А., участником Общества стала его наследница, Кисилева Н.А. (далее – «Истец»).

В 2014 году из выписки из ЕГРЮЛ Истец обнаружил, что она и Ответчик вышли из Общества на основании собственных заявлений. Истец обратился в правоохранительные органы для возбуждения дела о мошенничестве, поскольку не подписывал заявление о выходе. В ходе экспертизы было установлено, что подпись в заявлении о выходе сделана не Истцом. В рамках уголовного дела Ответчик был признан виновным в совершении мошеннических действий в отношении Истца.

Истец обратился в арбитражный суд с иском о восстановлении корпоративного контроля и исключении Ответчика из Общества. Суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований отказали, поскольку обстоятельства, связанные с мошенническими действиями Ответчика по завладению долей, не являются основанием для исключения участника из хозяйственного общества.

Позиция суда кассационной инстанции: выводы нижестоящих инстанций являются преждевременными по нескольким причинам. Во-первых, Ответчик грубо нарушает обязанности участника Общества и делает невозможной деятельность Общества, что подтверждается приговором суда общей юрисдикции в отношении Ответчика. Противоправное завладение Ответчиком не принадлежащей ему доли привело к нарушению требований учредительных документов Общества. Во-вторых, само по себе наличие у Истца альтернативных способов защиты права (выход Истца из Общества или предложения Ответчику продать свою долю), не является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Суд кассационной инстанции решения нижестоящих судов отменил и направил дело на новое рассмотрение.

Постановление АС МО от 13.10.2021 по делу № А40-59736/2016

I. Российская доктрина

1. **Ломакин Д.В.** Двадцать пять лет российскому акционерному закону: проблемы, задачи, перспективы развития.

Коллективная монография приурочена к 25-летию юбилею действия Федерального закона «Об акционерных обществах». В книге анализируются ключевые вопросы применения отечественного акционерного закона, предлагаются решения, основанные в том числе и на исследовании зарубежного опыта, как доктринальных, так и прикладных проблем корпоративного права. Уникальная особенность состоит в том, что многие известные правоведы, ведущие специалисты в сфере корпоративного права, являющиеся авторами данной работы, принимают активное участие в разработке законопроектов. В монографии исследованы значение и роль акционерного закона как источника правового регулирования корпоративных отношений, проанализирован правовой статус акционерных обществ как публичных, так и непубличных, особое внимание уделено правам и обязанностям акционеров, а также особенностям корпоративной ответственности, наконец, получили освещение вопросы соотношения норм Федерального закона «Об акционерных обществах» и положений иных нормативных правовых актов. Выводы и предложения по совершенствованию Федерального закона «Об акционерных обществах», содержащиеся в монографии, будут полезны специалистам в сфере корпоративного права, юристам, осуществляющим научно-преподавательскую и практическую деятельность, студентам бакалавриата, магистрантам и аспирантам, а также всем интересующимся проблемами современного российского и зарубежного права.

Готовится к выходу. Будет доступен для заказа в сети «Интернет по адресу»:
<https://www.estatut.ru>

2. Диссертации:

- **Сунь Ци.** Ответственность участников корпоративных отношений: сравнительный анализ по праву Китая и России

<https://istina.msu.ru>

- **Заикин Д.П.** Гражданско-правовой статус фонда в Российской Федерации

<https://istina.msu.ru>

3. **Pepliaev group:**

- **Кузнецов А.А.** Правила поглощения бизнеса. Проблемы очередной попытки реформы (01.10.2021).

<https://www.pgplaw.ru>

- **Кузнецов А.А.** Государство как акционер: первый среди равных (15.10.2021).

<https://www.pgplaw.ru>

4. **Журнал «Вестник экономического правосудия Российской Федерации» (№ 10, октябрь, 2021 г.):**

- **Кузнецов А.А.** Особенности защиты прав кредиторов при разделении и выделении.

Первоочередной задачей любого правопорядка является защита прав кредиторов в ходе осуществления реорганизации их должников. Нетривиальность соответствующего регулирования состоит в том, что должен быть найден адекватный баланс между интересами реорганизуемых компаний и их кредиторов, поскольку в случае чрезвычайной обременительности правового регулирования предприниматели не смогут или не захотят воспользоваться таким правовым режимом. В статье на основании опыта европейских стран анализируются особенности защиты кредиторов при реорганизации в упомянутых формах. По итогам проведенного исследования делается вывод, что наиболее оптимальная модель защиты кредиторов при разделении (выделении) состоит в том, чтобы солидарная ответственность правопреемников наступала только там, где реорганизация стала причиной неисполнения обязательств, при этом такая ответственность должна быть ограничена размером имущества, переданного соответствующему юридическому лицу — правопреемнику в ходе реорганизации, и разумно продолжительным сроком для предъявления таких требований (2–4 года), а также необходимо увязать применение солидарной ответст-

венности с правом на возражение против реорганизации, обеспечив, чтобы первая (солидарная ответственность) применялась только там, где кредитор не имел права или возможности (например, из-за неуведомления) возражать против реорганизации либо воспользовался им, но реорганизуемое общество не удовлетворило его требований.

5. Журнал «Закон» (№ 10, октябрь, 2021 г.):

- **Бушев А.Ю.** Цифровые ценные бумаги и защита прав их обладателей.
В работе исследуются основные этапы развития института ценной бумаги на пути к приданию ей цифровой формы. Автор приходит к выводу, что предлагаемый законодателем правовой режим по внедрению в оборот системы блокчейн и сопутствующего ей алгоритма распределенного реестра укрепляет такие традиционные свойства ценной бумаги, как публичная достоверность информации о праве и его принадлежности, а также абстрактность удостоверяемого обязательства. Обосновывается подход, что права обладателя цифровой ценной бумаги могут быть защищены вещно-правовыми способами по аналогии с правами обладателя бездокументарных ценных бумаг.
- **Маковская А.А.** Некоторые проблемы залога ценных бумаг, проистекающие из их природы.
В статье рассматриваются такие возникающие при залоге разных ценных бумаг проблемы, как учет залогов, допустимость передачи прав по ценным бумагам залогодержателю и распределения таких прав между залогодателем и залогодержателем, специфика получения залогодержателем удовлетворения своих требований за счет заложенных ценных бумаг.
- **Селивановский А.С.** Внебиржевые деривативы и добросовестность участников рынка: обзор накопившихся проблем.
В большинстве внебиржевых деривативных договоров наличествует диспропорция возможностей сторон: финансовая организация (сильная сторона) имеет специалистов и опыт срочных сделок — именно она представляет договорную документацию, в то время как клиент (слабая сторона) часто не имеет соответствующего опыта и впервые сталкивается с такими финансовыми инструментами. В некоторых случаях банки навязывают своим клиентам хеджирующие сделки. В связи с этим возникает вопрос о добросовестности действий сторон в деривативных отношениях. В статье рассматриваются споры из российской арбитражной практики, главным вопросом в которых была добросовестность поведения финансовой организации при подготовке договора, его заключении и исполнении.
- **Кадукова О.Н.** Защита прав акционеров в Европейском суде по правам человека.
В статье приводятся подходы Европейского суда по правам человека относительно защиты прав акционера на акцию как особый вид имущества, защиты прав из акции и приемлемости в связи с этим жалоб акционеров. В решении вопроса о приемлемости отправной точкой выступает правило о том, что акционер может обращаться в ЕСПЧ в случае нарушения его права и не может, если нарушение касалось компании. На деле различие между правом акционера и правом компании порой едва ли уловимо, а в некоторых случаях, например когда компания утрачивает способность защищаться самостоятельно, и вовсе недопустимо. В связи с этим общее правило в прецедентах ЕСПЧ начинает обрастать исключениями и дополнительными условиями, которые систематизированы и представлены в данной статье. Высказываются рекомендации о возможной коррекции практики Конституционного Суда РФ по аналогичному вопросу.
- **Габов А.В., Меребашвили Т.А.** Права владельцев акций и корпоративное управление в акционерных обществах в период пандемии.
Пандемия и последовавшие за ней ограничения привычной формы живого/личного общения подтолкнули все страны к быстрому и масштабному внедрению технологий дистанционного взаимодействия (этот процесс теперь называют цифровизацией). Такая тенденция коснулась как системы государственного управления в сфере взаимодействия государственных органов и должностных лиц с гражданами и организациями, так и управления частными организациями. Практически тотальный переход к дистанционному взаимодействию создает и новые возможности, и значительные риски. К числу

возможностей использования дистанционных форм взаимодействия в системе корпоративного управления акционерными обществами относится повышение активизма акционеров: участие в корпоративных собраниях теперь не требует практически никаких расходов, а значит, доступ к участию получает максимально широкое число инвесторов. Параллельно мы наблюдаем рост интереса частных инвесторов к рынкам капитала (и в России, и за рубежом), чему есть множество причин экономического и технологического характера. Однако существуют и отдельные риски, которые следует учитывать.

6. Журнал «Вестник гражданского права» (№ 4, 2021 г.):

- **Зайцев О.Р.** Отзыв на диссертацию Ивана Сергеевича Чупрунова на тему «Преимущественное право покупки доли (акций)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук.
- **Чупрунов И.С.** Еще раз о преимущественном праве покупки доли (акций). Ответ на отзыв О.Р. Зайцева.

7. Журнал «Хозяйство и право» (№ 10, октябрь, 2021 г.):

- **Хандкаров Ю.С.** Дистанционные общие собрания в корпорациях России, США, Китая и ЕС.
Статья посвящена дистанционным общим собраниям в хозяйственных обществах. Анализируются преимущества и недостатки таких собраний, рассматривается правовая база для их проведения в России, США, Китае и Европейском союзе. В работе оцениваются новеллы российского регулирования онлайн-собраний и существовавшие альтернативы им, а также выдвигаются авторские предложения по развитию законодательства в данной сфере.
- **Глушечкий А.А.** Объявление дивидендов: стереотипы, проблемы, дискуссии.
Рассматриваются права, связанные с объявлением дивидендов: наличие в учете общества прибыли не свидетельствует о реальной возможности объявления дивидендов; непринятие решения об объявлении дивидендов не является нарушением прав участников корпорации; бессмысленно принимать «отрицательное» решение о невыплате дивидендов; по итогам года может распределяться вся накопленная прибыль; корпоративный договор не может определять размер дивидендов, начисляемых участникам общества.

8. Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления» (№ 10, октябрь, 2021 г.):

- **Худяков С.** Ответственность генерального директора АО по сделкам, одобренным акционерами.
- **Фоминчук П.** Акционерным обществам необходимо вносить сведения о единственном акционере в ЕГРЮЛ.
- **Урескул С.В., Дробот Е.** Анализ проекта ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые законодательные акты Российской Федерации».
- **Казаков Д.** Закон о конвертируемых займах: правовое регулирование инвестиционного инструмента.
- **Евланова А., Петрович К.** Корпоративное управление в ООО.
- **Макаров Р., Лисина А.** Оспаривание заявления о выходе участника.
- **Осипенко О.** Проблемные вопросы организации взаимодействия ЕИО и коллегиальных органов управления.
- **Морозова Н.** Обязательное раскрытие информации акционерными обществами с 01.10.2021.

9. Журнал «Арбитражная практика для юристов» (№ 10, октябрь, 2021 г.):

- **Степанищева К., Севеева К.** Акционер затрудняет деятельность общества. Когда его можно исключить.

II. Зарубежная доктрина

1) Harvard Law School Forum on Corporate Governance:

- A Test of Stakeholder Governance.
- Проверка влияния стейкхолдеров на корпоративное управление.

Posted by Stavros Gadinis and Amelia Miaiad (University of California at Berkeley).

Опубликовано С. Гадинис и А. Миацад (University of California at Berkeley).

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/10/28/a-test-of-stakeholder-governance/>

The Capital Structure Puzzle: What are We Missing?

Пазл – структура капитала общества: что упускают из вида?

Posted by Harry DeAngelo (USC).

Опубликовано Г. ДеАнгело (USC).

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/10/20/the-capital-structure-puzzle-what-are-we-missing/>

2) Oxford Business Law Blog:

- Do Socially Responsible Firms Survive Longer Under Climate and Pandemic Crises?
- «Выживают» ли дольше социально ответственные корпорации в период климатических кризисов и кризиса, вызванного пандемией?

Posted by Thomas J. Chemmanur, Dimitrios Gounopoulos, Panagiotis Koutroumpis, Yu Zhang.

Опубликовано Т. Дж. Чемманур, Д. Гоунопоулос, П. Коутроумпис, Ю. Жанг.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2021/10/do-socially-responsible-firms-survive-longer-under-climate-and-pandemic-crisis/>

- Company Law Reform in a Post-'Doing Business' World.
- Реформа корпоративного законодательства без докладов Всемирного Банка

Posted by Alvaro Pereira.

Опубликовано А. Перейра.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2021/10/company-law-reform-post-doing-business-world>

- Italian Companies' Policy for Dialogue with Investors: New Principles Issued by Assonime.
- Стратегия диалога итальянских компаний с инвесторами: новые принципы, созданные ассоциацией акционерных обществ

Posted by Marcello Bianchi, Giuseppe Catalano, Mateja Milič, Marco Ventrizzo.

Опубликовано М. Бьянки, Дж. Каталано, М. Милик, М. Венторучцо.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2021/10/italian-companies-policy-dialogue-investors-new-principles-issued>

3) Cambridge university press:

- Founders without Limits: Dual-Class Stock and the Premium-Tier of the London Stock Exchange
- Отсутствие ограничений для основателей: выпуск акций двух типов и «премиум-уровень» лондонской биржи

Posted by Bobby V. Reddy.

Опубликовано Б.В. Редди.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://www.cambridge.org/core/books/founders-without-limits/CC6CD8B75ACBC6C0FC7201FE836B9B3F>